

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 июня 2023 Рузский районный суд Московской области в составе председательствующего судьи Жаровой С.К., при секретаре Сильвестровой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску Фирсовой М. А. к СНТ «Железнодорожник» о признании частично недействительным решение общего собрания.

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратилась в суд с иском (с учетом письменных пояснений), в котором просит признать недействительным протокол № от (дата) общего собрания членов СНТ «Железнодорожник» в части следующих решений: 1) решение собрания: «Избрать в члены Правления сроком на 2 года» по пункту повестки №: п.1 Глухов С.Г. - 108 голосов; п.3 Серков Р.Н. - 81 голос; п.4. Новикова Е.В. - 72 голоса; п.5. Тростянский В.С. - 63 голоса; 2) решение собрания «Избрать в члены Ревизионной комиссии сроком на 2 года» по пункту повестки №: п.4 Лужкова Т.А. - 67 голосов; п.5 Курамшина Т.В. - 75 голосов.

Требования мотивированы тем, что (дата) в здании Правления СНТ «Железнодорожник», по адресу: 143160, (адрес), (адрес), членом которого является истец, состоялось общее собрание членов СНТ, ход и решения которого зафиксированы в Протоколе № от (дата).

На повестку дня Собрания были вынесены следующие вопросы: 1. Приём в члены товарищества садоводов, подавших заявление. 2. Утверждение приходно-расходной сметы. 3. Выборы Председателя. 4. Выборы Правления. 5. Выборы Ревизионной комиссии.

Время начала регистрации лиц, имеющих право на участие в Собрании - 13 ч. 00 мин., окончания регистрации - 14 ч. 00 мин. Для голосования членам товарищества были выданы бюллетени.

В 14 ч. 00 мин. открыл собрание Председатель СНТ - Ситков Б.В.:

Решили: избрать Председателя собрания, Секретаря собрания и членов счетной комиссии.

- Председателем собрания предложена кандидатура Тростянского В.С.
- Секретарем собрания предложена кандидатура Абрамовой Е.Ю.
- Счетная комиссия для подведения итогов голосования кандидатуры: 1. Годунов А.В. 2. Смирнова И.Л. 3. Неверова Т.О. 4. Новиков Е.В. (Все вышеперечисленные выбраны большинством голосов)

Председатель Собрания СНТ Тростянский В.С. объявил, что зарегистрировалось 117 членов СНТ (на территории СНТ находится 266 участков, при этом Членов СНТ (по данным Правления) числится только 168 человек), что составляет 51% членов СНТ.

Тростянский В.С. сообщил об открытии Собрания и зачитал повестку дня.

По вопросу 4. «Выборы Правления СНТ»: слушали выступление члена Председателя общего собрания Тростянского В.С., который сообщил, что в члены Правления СНТ сроком на 2 года выдвинуты следующие кандидатуры из членов СНТ: Мауль Г.Г., Моисеев Ю.А., Тростянский В.С., Глухов С.Г., Попов В.А., Скипа А.С., Серков Р.Н.

Решили: провести очное голосование за выдвинутых кандидатов по полученным бюллетеням. Результаты голосования: Мауль Г.Г. - 35 голосов, Моисеев Ю.А. - 53 голоса, Тростянский В.С. - 63 голоса, Глухов С.Г. - 108 голосов, Новикова Е.В. - 72 голоса, Попов В.А. - 41 голос, Скипа А.С. - 81 голос, Серков Р.Н. - 81 голос.

Принятое решение по вопросу № Избрать в члены Правления сроком на 2 года: Глухов С.Г., Скипа А.С., Серков Р.Н., Новикова Е.В., Тростянский В.С.

По вопросу 5. «Выборы Ревизионной комиссии СНТ»: слушали члена Председателя общего собрания Тростянского В.С., который сообщил, что в члены Ревизионной комиссии СНТ сроком на 2 года выдвинуты следующие кандидатуры из членов Товарищества: Конькова И.В., Абрамова Е.Ю., Власюк Д.Л., Лужкова Т. А., Курамшина Т.В., Заварухин Г.А.

Решили: провести очное голосование за выдвинутых кандидатов по полученным бюллетеням. Результаты голосования: Конькова И.В. - 90 голосов, Абрамова Ю.А. - 80 голосов, Власюк Д.Л. - 87 голосов, Лужкова Т. А. - 67 голосов, Курамшина Т.В. - 75 голосов, Заварухин Г.А. - 47 голосов.

Принятое решение по вопросу №. Избрать в члены Ревизионной комиссии сроком на 2 года: Конькова И.В., Власюк Д.Л., Абрамова Е.Ю., Курамшина Т.В., Лужкова Т. А.

По мнению истца, выборы членов Правления СНТ и ревизионной комиссии СНТ проведены с нарушением ст. 17 компетенция общего собрания членов товариществе п. 26, пп. 2 по вопросам, указанным в пунктах 1-6,10,17,21 - 26 части 1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются квалифицированным большинством не

менее двух третей голосов от общего числа присутствующих на общем собрании членов товарищества, Федерального закона от (дата) N 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», т.е. 2/3 голосов от числа присутствующих Членов СНТ составляет 78 голосов.

В части вопроса 4: п. 4. Новикова Е.В. - 72 голоса, п. 5. Тростянский В.С. - 63 голоса.

В части вопроса 5: п. 4. Лужкова Т. А. - 67 голосов, п. 5. Курампшна Т.В. - 75 голосов.

(дата) в Правление СНТ истцом подана Претензия (досудебного урегулирования спора) по выше перечисленным вопросам, ответ на которую истец не получил.

Истец, представитель истца в судебное заседание явились, на удовлетворении требований настаивали с учетом внесенных уточнений.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, с иском не согласен по основаниям изложенным в письменном отзыве, считает иск незаконным и необоснованным, просит в удовлетворении требований отказать, пояснил, что не усматривает причинно-следственной связи между принятыми Протоколом № общего собрания членов СНТ «Железнодорожник» решениями и тем, какое именно право истца нарушено принятыми решениями, в результате, которого истец обратился в суд с иском заявлением. Полагает, что противоправным поведением одного лица и нарушенным правом, возникшим у другого лица, чье право нарушено, должна существовать прямая причинная связь, которая не была в данном случае доказана истцом. Пояснил, что Протоколом № от (дата) установлено присутствие 117 членов СНТ «Железнодорожник», что составляет более 50% от числа членов СНТ «Железнодорожник». Кворум имеется. Из изложенного следует, что садовод Фирсова М.А. приобрела земельный участок в 2014 году, согласно собранию уполномоченных, Фирсова М.А., не имея согласия общего собрания СНТ и без согласования границ участков с землями общего пользования объединила, земельные участки № и № в один участок, в связи с чем, Правление СНТ «Железнодорожник» просило принять решение о признании недействительным Свидетельства №-АК 300 246. Согласно пункта (дата) Устава СНТ «Железнодорожник»: все взносы с каждого участка размером от 4-х до 11-и сотых гектара платятся в одинаковом размере. Садоводы, являющиеся собственниками двух и более участков, платят взносы в полном размере за каждый участок, при этом садовод Фирсова М.А. имеет задолженность за второй участок. (дата), (в день проведения собрания членов СНТ «Железнодорожник», оформленного Протоколом №, который в частях 4 и 5, истец просит признать недействительным), истец обратилась в Правление СНТ «Железнодорожник» с заявлением о восстановлении ее в члены СНТ, в связи «с утерей документов». Данное заявление было рассмотрено позже, вопрос о принятии Фирсовой М.А. в члены СНТ «Железнодорожник» остался открытым по причине не соответствия поданного заявления Федеральному закону N 217-ФЗ. Возражая против заявленных истцом требований истец пояснял, что решение о принятии Фирсовой М.А. в члены СНТ на собрании не обсуждалось, принятие в члены СНТ в садовом некоммерческом товариществе «Железнодорожник» происходит на общем собрании, с занесением данных по принятым членам в протокол общего собрания, следовательно, садовод Фирсова М.А., на дату проведения общего собрания (дата) членом СНТ «Железнодорожник» не являлась. Представитель истца считает, что указав в заявлении о принятии в члены СНТ «Железнодорожник» от (дата) формулировку «в связи с утерей», истец намеренно ввела в заблуждение Правление СНТ «Железнодорожник», с целью дестабилизации работы Правления СНТ «Железнодорожник», однако в начале общего собрания СНТ «Железнодорожник» Правление СНТ не имело возможности проверить наличия более ранних подтверждений (заявлений, решений, протоколов и т.д.) членства Фирсовой М.А. в СНТ «Железнодорожник». Представитель истца полагает, что на момент проведения собрания Фирсова М.А. не являлась членом СНТ «Железнодорожник», при этом истец была допущена к участию в собрании и голосованию, чем СНТ «Железнодорожник» подтверждает, что волеизъявление садовода Фирсовой М.А. было учтено, и препятствий в реализации этого волеизъявления СНТ «Железнодорожник» не чинило. Согласно бюллетеня голосования Фирсовой М.А., решение принято вопреки пожеланиям Фирсовой М.А., но не с целью вредительства, а в результате численного голосования членов СНТ «Железнодорожник». Намерение садовода Фирсовой М.А. признать в судебном порядке недействительными пункты 4 и 5 Протокола общего собрания СНТ «Железнодорожник» по мнению стороны истца вызвано лишь тем, что члены Правления СНТ «Железнодорожник» Е.В. Новикова и В.С. Троянский ведут работу по взысканию задолженности по взносам в СНТ «Железнодорожник» с должников, в том числе и с Фирсовой

М.А., однако сами Решение общего собрания, принятые по пунктам 4 и 5 Протокола № общего собрания членов СНТ «Железнодорожник» от (дата) не влекут существенных неблагоприятных последствий для садовода Фирсовой М.А., лица, проводящие на данный момент, работу с должниками в СНТ «Железнодорожник», могут быть и другими, так как работа по взысканию задолженности проводится в пользу СНТ «Железнодорожник», а не в пользу лиц, которые этим занимаются. Также, представителем ответчика сообщалось, что в процессе рассмотрения настоящего спора, от избранной в члены правления Новиковой Е.В. поступило заявление о выходе из членов Правления товарищества.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, проверив представленные сторонами доводы, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со ст.195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст.12 ГК РФ, защита гражданских прав осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.

Согласно ст. 16 Федерального закона от (дата) N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ" (далее - Закон), высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества. В товариществе создаются единоличный исполнительный орган (председатель товарищества) и постоянно действующий коллегиальный исполнительный орган (правление товарищества).

Наряду с исполнительными органами, указанными в части 3 настоящей статьи, в порядке и для целей, которые предусмотрены уставом товарищества, должна быть образована ревизионная комиссия (ревизор).

Решения органов товарищества, принятые в пределах компетенции таких органов, являются обязательными для исполнения всеми членами товарищества.

В соответствии со ст. 11 Закона член товарищества, в том числе, имеет право обжаловать решения органов товарищества, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

Согласно ст. 12 Федерального закона от (дата) N 217-ФЗ (ред. от (дата)) членами товарищества могут являться исключительно физические лица. Прием в члены товарищества осуществляется на основании заявления правообладателя садового или огородного земельного участка, расположенного в границах территории садоводства или огородничества, которое подается в правление товарищества лично либо посредством почтового отправления (заказным письмом) для его последующего рассмотрения правлением товарищества (до (дата) для вынесения на рассмотрение общего собрания членов товарищества).

В члены товарищества могут быть приняты собственники или в случаях, установленных частью 11 настоящей статьи, правообладатели садовых или огородных земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества.

Правообладатель садового или огородного земельного участка до подачи заявления о вступлении в члены товарищества вправе ознакомиться с его уставом.

В заявлении, указанном в части 2 настоящей статьи, указываются: фамилия, имя, отчество (последнее - при наличии) заявителя; адрес места жительства заявителя; почтовый адрес, по которому заявителем могут быть получены почтовые сообщения, за исключением случаев, если такие сообщения могут быть получены по адресу места жительства; адрес электронной почты, по которому заявителем могут быть получены электронные сообщения (при наличии); номер телефона для связи с заявителем, по которому в том числе может быть направлено сообщение, включая короткое текстовое сообщение; согласие заявителя на соблюдение требований устава товарищества.

К заявлению прилагаются копии документов о правах на садовый или огородный земельный участок, расположенный в границах территории садоводства или огородничества.

Рассмотрение правлением товарищества заявления, указанного в ч. 2 настоящей статьи, осуществляется в срок, не превышающий тридцати календарных дней со дня подачи такого заявления (до (дата) в порядке, установленном уставом товарищества).

Днем приема в члены товарищества лица, подавшего указанное в части 2 настоящей статьи заявление, является день принятия соответствующего решения правлением товарищества (до (дата) в день принятия соответствующего решения общим собранием членов товарищества).

В соответствии со ст.17 Закона К исключительной компетенции общего собрания членов товарищества относятся: 1) изменение устава товарищества; 2) избрание органов товарищества (председателя товарищества, членов правления товарищества), ревизионной комиссии (ревизора), досрочное прекращение их полномочий; 3) определение условий, на которых осуществляется оплата труда председателя товарищества, членов правления товарищества, членов ревизионной комиссии (ревизора), а также иных лиц, с которыми товариществом заключены трудовые договоры; 4) принятие решения о приобретении товариществом земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, о совершении необходимых действий для приобретения указанных земельных участков; 5) принятие решения о создании (строительстве, реконструкции) или приобретении имущества общего пользования, в том числе земельных участков общего назначения, и о порядке его использования; 6) принятие решения о передаче недвижимого имущества общего пользования в общую долевую собственность собственников земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, в государственную собственность субъекта Российской Федерации или в собственность муниципального образования, в границах которых расположена территория садоводства или огородничества; 7) прием граждан в члены товарищества, исключение граждан из числа членов товарищества, определение порядка рассмотрения заявлений граждан о приеме в члены товарищества; 8) принятие решения об открытии или о закрытии банковских счетов товарищества; 9) одобрение проекта планировки территории и (или) проекта межевания территории, подготовленных в отношении территории садоводства или огородничества; 10) распределение образованных на основании утвержденной документации по планировке территории садовых или огородных земельных участков между членами товарищества с указанием условных номеров земельных участков согласно утвержденному проекту межевания территории для их последующего предоставления в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации; 11) утверждение отчетов ревизионной комиссии (ревизора); 12) утверждение положения об оплате труда работников и членов органов товарищества, членов ревизионной комиссии (ревизора), заключивших трудовые договоры с товариществом; 13) принятие решений о создании ассоциаций (союзов) товариществ, вступлении в них или выходе из них; 14) заключение договора с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором товарищества; 15) утверждение порядка ведения общего собрания членов товарищества, деятельности председателя и правления товарищества, деятельности ревизионной комиссии (ревизора) товарищества; 16) рассмотрение жалоб членов товарищества на решения и действия (бездействие) членов правления, председателя, членов ревизионной комиссии (ревизора) товарищества; 17) утверждение приходно-расходной сметы товарищества и принятие решения о ее исполнении; 18) утверждение отчетов правления товарищества, отчетов председателя товарищества; 19) определение порядка рассмотрения органами товарищества заявлений (обращений, жалоб) членов товарищества; 20) принятие решения об избрании председательствующего на общем собрании членов товарищества; 21) определение размера и срока внесения взносов, порядка расходования целевых взносов, а также размера и срока внесения платы, предусмотренной частью 3 статьи 5 настоящего Федерального закона; 22) утверждение финансово-экономического обоснования размера взносов, финансово-экономического обоснования размера платы, предусмотренной частью 3

статьи 5 настоящего Федерального закона; 23) принятие решений о реорганизации и ликвидации товарищества, о назначении ликвидационной комиссии (ликвидатора) и об утверждении промежуточного ликвидационного баланса и ликвидационного баланса.

По вопросам, указанным в пунктах 1 - 6, 10, 17, 21 - 26 части 1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются квалифицированным большинством не менее двух третей голосов от общего числа присутствующих на общем собрании членов товарищества.

По вопросам, указанным в пунктах 4 - 6.1, 21, 22, 24 и 26 ч. 1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются с учетом результатов голосования лиц, указанных в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, проголосовавших по указанным вопросам в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

По иным вопросам, указанным в части 1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются большинством голосов от общего числа присутствующих на общем собрании членов товарищества.

Общее собрание членов товарищества может быть очередным или внеочередным.

Очередное общее собрание членов товарищества созывается правлением товарищества по мере необходимости, но не реже чем один раз в год.

Уведомление о проведении общего собрания членов товарищества не менее чем за две недели до дня его проведения: 1) направляется по адресам, указанным в реестре членов товарищества (при наличии электронного адреса уведомление направляется только в форме электронного сообщения); 2) размещается на сайте товарищества в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (при его наличии); 3) размещается на информационном щите, расположенном в границах территории садоводства или огородничества.

Сообщение о проведении общего собрания членов товарищества может быть также размещено в средствах массовой информации, определенных субъектом Российской Федерации.

В уведомлении о проведении общего собрания членов товарищества должны быть указаны перечень вопросов, подлежащих рассмотрению на общем собрании членов товарищества, дата, время и место проведения общего собрания членов товарищества. Включение в указанный перечень дополнительных вопросов непосредственно при проведении такого собрания не допускается.

В случае включения в повестку общего собрания членов товарищества вопросов, указанных в пунктах 4 - 6, 21 и 22 части 1 настоящей статьи, лица, указанные в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, уведомляются о проведении общего собрания членов товарищества в порядке, установленном для уведомления членов товарищества.

Правление товарищества обязано обеспечить возможность ознакомления с проектами документов и иными материалами, планируемыми к рассмотрению на общем собрании членов товарищества, не менее чем за семь дней до даты проведения общего собрания членов товарищества, в том числе с проектом приходно-расходной сметы, в случае, если повестка общего собрания членов товарищества предусматривает вопрос об утверждении приходно-расходной сметы товарищества. В случае нарушения срока, предусмотренного настоящей частью, рассмотрение указанных проектов документов и иных материалов на общем собрании членов товарищества не допускается.

Для членов товарищества, а также для всех не являющихся его членами правообладателей земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, должен быть обеспечен свободный доступ к месту проведения общего собрания членов товарищества.

Общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей.

Председательствующим на общем собрании членов товарищества является председатель товарищества, если иное решение не принято этим собранием.

В случаях, определенных правлением товарищества, решение общего собрания членов товарищества может быть принято в форме очно-заочного или заочного голосования.

Решения общего собрания членов товарищества оформляются протоколом с указанием результатов голосования и приложением к нему списка с подписью каждого члена товарищества либо каждого представителя члена товарищества, принявших участие в общем собрании членов товарищества. Протокол общего собрания членов товарищества подписывается председательствующим на общем собрании членов товарищества. В случае

принятия общим собранием членом товарищества решения путем очно-заочного голосования к такому решению также прилагаются решения в письменной форме лиц, указанных в пункте 2 части 24 настоящей статьи. В случае участия в общем собрании членом товарищества лиц, указанных в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, результаты голосования таких лиц по вопросам повестки общего собрания членом товарищества оформляются по правилам, предусмотренным настоящей частью для оформления результатов голосования членом товарищества.

Решения общего собрания членом товарищества являются обязательными для исполнения органами товарищества, членами товарищества, а также лицами, указанными в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона (в случае, если такие решения принимаются по вопросам, указанным в пунктах 4 - 6, 21 и 22 части 1 настоящей статьи).

В решении общего собрания членом товарищества о передаче недвижимого имущества общего пользования в общую долевую собственность собственников садовых или огородных земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, указываются: 1) фамилия, имя, отчество (последнее - при наличии), реквизиты документов, удостоверяющих личность собственников земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, в общую долевую собственность которых передается имущество общего пользования; 2) описание и кадастровые номера объектов, относящихся к имуществу общего пользования и передаваемых в общую долевую собственность собственников земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества; 3) размер доли в праве общей долевой собственности на имущество общего пользования, возникающей в связи с передачей этого имущества в общую долевую собственность собственников земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, реквизиты документов, подтверждающих право собственности товарищества на передаваемое имущество общего пользования.

В силу положений ст. 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Статьей 181.4 ГК РФ определено, что решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Согласно ст. 181.5 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого кворума; 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

По делу установлено, что истец Фирсова М.А. является собственником расположенного в границах СНТ «Железнодорожник» земельного участка с № доказательств членства в указанном товариществе со стороны истца не представлено и в материалах дела не имеется, из представленного МРИ ФНС России № регистрационного дела СНТ «Железнодорожник» усматривается, что в содержащемся в деле списке членом товарищества, по состоянию на (дата), фамилии истца в качестве члена СНТ не значится, как следует из представленного истцом свидетельства о праве собственности на расположенный в СНТ земельный участок, право собственности на участок у истца возникло (дата), иных документов и заявлений об обратном истцом в рамках рассматриваемого дела, не представлено, вместе с тем, из представленных со стороны ответчика Протоколов общих собраний СНТ «Железнодорожник», состоявшихся после 2014 года (Протоколы: № от (дата), № от (дата), № от (дата), № от (дата); № от (дата), № от (дата))

сведений об избрании истца в качестве члена товарищества не содержится, доказательств обратного со стороны истца представлено не было.

(дата) в СНТ «Железнодорожник» проведено годовое общее собрание членов СНТ, решения которого оформлены протоколом №, в ходе судебного рассмотрения настоящего дела, истец факт своего уведомления о предстоящем собрании не оспаривала.

В судебном заседании истец подтвердила, что была уведомлена о проведении собрания.

Кроме того, из материалов дела и представленных стороной ответчика бюллетеней для голосования, следует, что истец принимала участие в голосовании, то есть выразила свое волеизъявление по вопросам повестки дня.

Общее собрание от (дата) проводилось со следующей повесткой дня: приём в члены товарищества садоводов, подавших заявление. 2. Утверждение приходно-расходной сметы. 3. Выборы Председателя. 4. Выборы Правления. 5. Выборы Ревизионной комиссии.

Согласно протоколу от (дата) в СНТ «Железнодорожник» на собрании по заявленным в повестке вопросам были приняты следующие решения: избрать секретарем собрания Абрамову Е.Ю.; членами Счетной комиссии для подведения итогов голосования: Годунова А.В., Смирнову И.Л., Неверову Т.О., Новикову Е.В. (выбраны большинством голосов); по первому вопросу о приеме в члены товарищества не проводить в связи с рассмотрением поступивших заявлений на заседании Правления; по второму вопросу утверждена приходно-расходная смета на август 2022 - июль 2023 года, установлен размер и порядок внесения членских и целевых взносов; по третьему вопросу - выборы председателя товарищества - выборы не состоялись; по четвертому вопросу выбраны в члены Правления сроком на 2 года: Глухова С.Г., Скипа А.С., Серкова Р.Н., Новикову Е.В., Тростянского В.С.; по пятому вопросу в члены Ревизионной комиссии сроком на 2 года избраны: Конькову И.В., Власюк Д.Л., Абрамову Е.Ю., Курамшину Т.В., Лужкову Т. А.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела было установлено, что решения общего собрания приняты по повестке дня, решения по вопросам № и № на собрании приняты не были, поскольку первый вопрос был предметом рассмотрения заседания Правления, по третьему вопросу выборы не состоялись.

Согласно реестрам в СНТ числится 200 членов товарищества и 41 владелец участков не являющихся членами товарищества. В обоснование указанных фактов ответчиком в силу требований ст.56 ГПК РФ в материалы дела были представлены доказательства, не опровергнутые со стороны истца.

Таким образом, на дату проведения собрания правом голоса обладали 200 членов товарищества и 41 лицо из числа правообладателей земельных участков на территории СНТ (не члены товарищества), что соответствует п.6, ст. 5 ФЗ №217-ФЗ.

Доступ к месту проведения очередного собрания (дата) был свободным, что соответствует п.18 ст. 17 ФЗ №217-ФЗ.

Судом установлено и не оспорено истцом, что по результатам подсчета бюллетеней очного голосования общего собрания СНТ «Железнодорожник» составленного счетной комиссией товарищества, при проведении общего собрания (дата) кворум собрания имелся и оно было правомочно принимать решения, так установлено, что на собрании присутствовало и приняло участие в голосовании 117 лиц из числа членов товарищества земельных участков в указанном обществе, из которых, согласно представленным бюллетеням, из членов товарищества участие в голосовании приняло 109 человек, что составляет более 51 % от общего числа членов товарищества (100 человек), что соответствует п.19 ст. 17 ФЗ №217-ФЗ.

Оснований полагать, что Протокол собрания от (дата) не был своевременно оформлен и размещен на информационном щите (доска объявлений) у суда не имеется и со стороны истца не заявлялось.

Заявляя иски о признании результатов решения собрания от (дата) по вопросам избрания в члены Правления и Ревизионной комиссии, истцом в ходе рассмотрения дела пояснялось, что возражений по вопросу избрания в члены правления Глухова С.Г., Серкова Е.В. и Тростянского В.С. у нее не имеется, однако истец выражает несогласие относительно избрания в члены правления Новикову Е.В., также как не согласна с избранием в члены Ревизионной комиссии Лужковой Т.А. и Курамшиной Т.В.

Как следует из представленных в дело протокола общего собрания от (дата) и бюллетеней голосования, за Новикову Е.В. проголосовало 72 члена товарищества, что составляет 2/3 от необходимого числа голосов (2/3 от 109 проголосовавших=72), исходя из чего, оснований полагать, что Новикова Е.В. не набрала необходимого числа голосов не имеется.

Как следует из представленного в дело от лица Новиковой Е.В. заявления и Протокола заседания правления № состоявшегося (дата), Новикова Е.В. выразила желание выйти из числа членов Правления.

Решением состоявшегося (дата) внеочередного общего собрания членов СНТ «Железнодорожник» оформленного протоколом №, большинством голосов в члены Правления избраны Глухов С.Г. (96 голосов), Новикова Е.В. (95 голосов) и Серков Р.Н. (98 голосов), от члена правления Тростянского В.С. поступило заявление о сложении полномочий по состоянию своего здоровья, данное решение внеочередного общего собрания оспорено не было, доказательств отмены решения состоявшегося (дата) внеочередного собрания, суду не представлено.

В отношении оспариваемых результатов решения общего собрания, в части избрания в члены ревизионной комиссии Лужковой Т.А. и Курамшиной Т.В., судом установлено, что из необходимых 72 голосов за Лужкову Т.А. было отдано 67 голосов, за Курамшину Т.В. 75 голосов. Вместе с тем, решением состоявшегося (дата) внеочередного общего собрания членов СНТ «Железнодорожник» оформленного протоколом №, Лужкова Т.А. и Курамшина Т.В. утверждены членами Ревизионной комиссии квалифицированным большинством голосов: Лужкова Т.А. (96 голосов) и Курамшина Т.В. (95 голосов), данное решение внеочередного общего собрания оспорено не было, доказательств отмены решения состоявшегося (дата) внеочередного собрания, суду не представлено.

Оценив в совокупности все представленные по делу доказательства в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, учитывая установленные по делу обстоятельства и вышеприведенные нормы права, учитывая, что Фирсова М.А. членом садового товарищества не является и соответственно право голоса по оспариваемым ею вопросам не имеет, принимая во внимание то, что выдвинутые на голосование вопросы, в компетенцию общего собрания входят и прав Фирсовой М.А., не являющейся членом товарищества, не нарушают, равно как и не влекут для нее существенных неблагоприятных последствий, учитывая, что по результатам состоявшегося (дата) внеочередного общего собрания выбранные ранее в члены Правления Глухов С.Г., Новикова Е.В. и Серков Р.Н., за исключением заявившего о сложении полномочий Тростянского В.С., лицами имеющими право голосовать по данному вопросу подтверждены, также как подтверждены избранные квалифицированным большинством участников (членов) товарищества в члены Ревизионной комиссии Лужкова Т.А. и Курамшина Т.В., суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований истца, поскольку в ходе судебного разбирательства существенных нарушений при созыве, извещении, проведении общего собрания СНТ «Железнодорожник», при изготовлении протокола, ответчиком не допущено. Волеизъявление всех членов товарищества, а также собственников земельных участков на территории товарищества (не являющихся членами товарищества), принявших участие в голосовании, было учтено и отражено в протоколе голосования, решением внеочередного общего собрания от (дата), ранее избранные в число лиц входящих в члены Правления и Ревизионной комиссии, подтверждены квалифицированным большинством членов товарищества.

Суд приходит к выводу, что порядок проведения оспариваемого общего собрания СНТ «Железнодорожник», предусмотренный ст. 17 ФЗ № и Уставом СНТ в части созыва, проведения и оформления результатов голосования нарушен не был. Достаточных и бесспорных доказательств обратного истцом суду в нарушении требований ст.56 ГПК РФ не представлено.

Также в признании оспариваемых решений общего собрания в части вопросов о выборе в члены Правления и Ревизионной комиссии недействительными, суд полагает необходимым отказать, поскольку не член товарищества вправе оспаривать только те вопросы, по которым может голосовать согласно ФЗ-217 (п.п.4 - 6.1, 21, 22, 24 и 26 ч. 1, ч. 3 ст.17 ФЗ-217), в то время как оспариваемые вопросы в перечисленные пункты части три ст.17 ФЗ-217 не входят, поскольку отнесены исключительно к вопросам по которым право голосования и соответственно оспаривания имеют только члены соответствующего садового товарищества (п.1 ч.1, ч.2 ст.17 ФЗ-217)

Статьей 181.4 ГК РФ предусматривается, что решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения. Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено. Решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его

принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от (дата) N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" к существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушение законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

Таким образом, в силу вышеприведенных требований Закона и с позиции требований статьей 3 и 4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при разрешении спора истец должен был доказать, что оспариваемые решения от (дата) нарушили ее права и законные интересы, а также, то, что она является членом соответствующего товарищества. Однако, из существа заявленного спора следует, что в качестве оснований для признания незаконными вышеуказанных решений истец ссылается на нарушение процедурных моментов проведения собрания и не конкретизирует, как принятыми решениями были нарушены ее права и законные интересы, также как не представила доказательств своего членства в СНТ, ходатайств об истребовании протоколов общих собраний либо заседаний Правления, из которых следовало бы, что истец в члены товарищества принималась, со стороны истца не заявлялось, из представленных ответчиком протоколов общих собраний проведенных за весь период с 2015 года (включительно) по 2023 год, информации о принятии в члены товарищества Фирсовой М.А., не имеется, доказательств обратного истцом не заявлено и суду не представлено.

Доводы стороны истца о том, что подтверждением членства Фирсовой М.А. в товариществе является выданная истцу (дата) и представленная суду выписка из реестра СНТ «Железнодорожник» исходя из которой следует, что выписка дана Фирсовой М.А., по поступившему от нее (дата) заявлению, о том, что Фирсова М.А. владеющая уч. № является членом СНТ «Железнодорожник» и включена в реестр членов СНТ (дата), судом отклоняются, как основанные на неверном толковании норм права и субъективном восприятии обстоятельств по делу в силу того, что основания и порядок приема в члены товарищества осуществляется на основании заявления правообладателя садового или огородного земельного участка, расположенного в границах территории садоводства или огородничества, которое подается в правление товарищества лично либо посредством почтового отправления (заказным письмом) для его последующего рассмотрения правлением товарищества, при этом днем приема в члены товарищества лица, подавшего указанное в части 2 настоящей статьи заявление, является день принятия соответствующего решения правлением товарищества, указанные положения регулируются ст.12 Федерального закона от (дата) N 217-ФЗ (в редакции действовавшей на дату выдачи представленной выписки), между тем, как следует из представленного в дело заявления от (дата), Фирсова М.А. обращаясь в правление СНТ «Железнодорожник» принять ее в члены товарищества не просит, требуя восстановить ее в членах СНТ в связи с утратой документов (п.д.66 т.1), однако никаких доказательств подачи ею заявления о приеме в члены товарищества, принятие по данному вопросу Правлением либо общим собранием соответствующего решения, указания на то, какие именно документы ею были утеряны, ни дату своего предполагаемого приема в члены товарищества, истец не представила, вместе с тем из представленной выписки не усматривается на основании какого документа Фирсова М.А. должна быть включена в реестр членов СНТ «Железнодорожник», как не усматривается сведений о том, какого числа и каким органом (Правлением или общим собранием) принималось решение о принятии Фирсовой М.А. в члены садового товарищества.

Иные доводы истца не имеют правового значения при рассмотрении настоящего гражданского дела.

Суд учитывает, что судебной защите подлежат только нарушенные права, а обстоятельствами дела не подтверждается, что оспариваемые решения, принятые общим собранием СНТ «Железнодорожник» от (дата), каким-либо образом нарушили права истца, более того, истец правом голосования по спорным вопросам не обладала и, как следствие правом обжалования принятых по ним членами товарищества решений.

Суд считает, что истцом в рамках избранного способа защиты в нарушении требований ст.56 ГПК РФ не представлено доказательств нарушения ее прав оспариваемыми

решениями, не представлено доказательств, подтверждающих нарушение волеизъявления истца и что решения собрания повлекли для нее существенные неблагоприятные последствия, как не представлены достаточные и допустимые доказательства принятия истца в члены садового товарищества, не представлены и доказательства, которые подтверждают нарушение ее прав, свобод и законных интересов оспариваемыми решениями.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований Фирсовой М. А. к СНТ «Железнодорожник» о признании частично недействительным решение общего собрания – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Рузский районный суд в течение одного месяца.

Решение суда изготовлено в окончательной форме 16 июня 2023 года.

Судья подпись С.К. Жарова