

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

50RS0041-01-2023-000070-70

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-24745/2024

№ 2-985/2023

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Саратов 21 августа 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Ситникова В.С.,

судей Мернова Н.В., Черновой Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Фир М.А. к СНТ «Железнодорожник» о признании частично недействительным решения общего собрания

по кассационной жалобе Фир М.А.

на решение Рузского районного суда Московской области от 15 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 марта 2024 года.

Заслушав доклад судьи Мернова Н.В., судебная коллегия

## у с т а н о в и л а:

Фир М.А. обратилась в суд с иском к СНТ «Железнодорожник», с учётом уточнений, о признании частично недействительным протокола № 24 от 30 июля 2022 года общего собрания членов товарищества в части решений:

- об избрании в члены правления сроком на 2 года по пункту повестки № 4: пункт 1 Глух С.Г. – 108 голосов, пункт 3 Сер Р.Н. – 81 голос, пункт 4 Нов Е.В. – 72 голоса, пункт 5 Трос В.С. – 63 голоса;

- об избрании в члены ревизионной комиссии сроком на 2 года по пункту повестки № 5: пункт 4 Луж Т.А. – 67 голосов, пункт 5 Кур Т.В. – 75 голосов.

Свои требования истец мотивировала тем, что выборы членов Правления СНТ и ревизионной комиссии СНТ проведены с нарушением п. п. 1 - 6, 10, 17, 21 - 26 ч. 1 ст. 17 Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», поскольку решение принимается 2/3 голосов от числа присутствующих членов товарищества, что составляет 78 голосов.

Решением Рузского районного суда Московской области от 15 июня 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 марта 2024 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Фир М.А. просит отменить обжалуемые судебные постановления, как незаконные.

При рассмотрении дела судебная коллегия руководствуется ч. 1 ст. 3796 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), согласно которой кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 3797 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Фир М.А. является собственником земельного участка №, расположенного в границах СНТ «Железнодорожник», право собственности на который возникло 26 декабря 2014 года.

Согласно копии регистрационного дела СНТ «Железнодорожник», представленной Межрайонной ИФНС России № 21 по Московской области, в содержащемся в деле списке членов товарищества, по состоянию на 1 октября 2011 года, фамилия истца как члена СНТ не значится.

Протоколы общих собраний СНТ «Железнодорожник», состоявшихся после 2014 года (№ 40 от 22 августа 2015 года, № 49 от 20 августа 2016 года, № 59 от 19 августа 2017 года, № 68 от 18 августа 2028 года, № 75 от 3 августа 2019 года, № 7 от 15 августа 2020 года), сведений об избрании Фир М.А. в качестве члена товарищества не содержат.

30 июля 2022 года в СНТ «Железнодорожник» проведено годовое общее собрание членов СНТ, решения которого оформлены протоколом № 24, факт извещения на которое истец не отрицала, принимала непосредственное участие в голосовании.

В повестку общего собрания были включены вопросы: 1. Приём в члены товарищества садоводов, подавших заявление. 2. Утверждение приходно-расходной сметы. 3. Выборы председателя. 4. Выборы правления. 5. Выборы ревизионной комиссии.

Согласно реестру в СНТ числится 200 членов товарищества и 41 владелец участков, не являющихся членами товарищества.

По результатам подсчета бюллетеней очного голосования общего собрания СНТ «Железнодорожник», составленного счетной комиссией, при проведении общего собрания кворум собрания имелся, на собрании присутствовало и приняло участие в голосовании 117 лиц из числа членов товарищества земельных участков в указанном обществе, из которых, согласно представленным бюллетеням, из членов товарищества участие в голосовании приняло 109 человек, что составляет более 51 % от общего числа членов товарищества (100 человек).

Заявляя иски о признании недействительными результатов решения общего собрания по вопросам избрания в члены правления и ревизионной комиссии, истцом в ходе рассмотрения дела пояснила, что претензий по вопросу избрания в члены правления Глух С.Г., Сер Е.В. и Трос В.С. у нее отсутствуют, однако она не согласна с избранием в члены правления Нов Е.В., в члены ревизионной комиссии Луж Т.А. и Кур Т.В.

Согласно протоколу общего собрания и бюллетеням голосования, за Нов Е.В. проголосовало 72 члена товарищества, что составляет 2/3 от необходимого числа голосов (2/3 от 109 проголосовавших = 72).

Решением внеочередного общего собрания членов СНТ «Железнодорожник» от 3 июня 2023 года, оформленного протоколом № 40, большинством голосов в члены правления были избраны Глух С.Г. (96 голосов), Нов Е.В. (95 голосов) и Сер Р.Н. (98 голосов), от члена правления Трос В.С. поступило заявление о сложении полномочий, утверждены членами ревизионной комиссии большинством голосов: Луж Т.А. (96 голосов) и Кур Т.В. (95 голосов).

Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции, руководствуясь ст. ст. 12, 181.3 - 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 11 - 12, 16 - 17 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», исходил из того, что Фир М.А. членом товарищества не является, право голоса по оспариваемым ею вопросам не имеет, поскольку такое право предоставлено только членам товарищества, входит в компетенцию общего собрания, прав истца, не являющегося членом товарищества, не нарушают и не влекут для неё существенных неблагоприятных последствий.

Также суд первой инстанции при принятии решения учёл, что состоявшимся 3 июня 2023 года внеочередным общим собранием выбранные ранее в члены правления СНТ Глух С.Г., Нов Е.В. и Сер Р.Н., за исключением Трос В.С., а также в члены ревизионной комиссии Луж Т.А. и Кур Т.В., свои полномочия подтвердили, заручившись поддержкой лиц, имеющих право голосовать по рассматриваемым вопросам, что также признал обстоятельством, при котором правовых оснований для удовлетворения требований не имеется.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия считает правильными выводы судебных инстанций об отсутствии оснований для удовлетворения требований Фир М.А.

Приведенные в жалобе доводы заявителя об ошибочном суждении, что она не является членом СНТ «Железнодорожник», неверной оценке предоставленной ею справки от бывшего председателя СНТ о её членстве в товариществе, а также другим доказательствам её членства, ошибке при определении кворума, а также невозможности Сер Р.Н. стать членом правления товарищества без членства в нём по существу сводятся к несогласию с выводами судов первой и апелляционной инстанций, изложенным в обжалуемых судебных постановлениях и направлены на иную оценку доказательств по делу, а потому основанием к отмене судебных актов с учетом положений ч. 3 ст. 390 ГПК РФ являться не могут.

Оценка представленных доказательств относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (статьи 198 и 330 ГПК РФ).

Доводы кассационной жалобы основаны на неверном толковании норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, повторяют позицию заявителя в суде первой и апелляционной инстанций, в оспариваемых судебных актах указанным доводам дана правильная правовая оценка. Иное мнение заявителя жалобы относительно того, как должен быть разрешен спор судом, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права.

Обстоятельства, на которые ссылается заявитель в обоснование жалобы, получили соответствующую правовую оценку судов первой и апелляционной инстанций применительно к положениям ст. 67 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь ст. ст. 390, 3901 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Рузского районного суда Московской области от 15 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 марта 2024 года оставить без изменения, кассационную жалобу Фир М.А. - без удовлетворения.

Председательствующий Судьи