

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

№

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 августа 2024 года Рузский районный суд Московской области в составе председательствующего судьи Ануфриевой Н.Ю., при секретаре Юдиной Ю.С., с участием адвоката Абаниной И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ответчика Левшиной О. А. на решение мирового судьи судебного участка № Рузского судебного района Московской области ... от (дата) по гражданскому делу по иску СНТ «Железнодорожник» к Левшиной О. А. о взыскании неосновательного обогащения, задолженности за электроэнергию, пеней, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

(дата) мировым судьей судебного участка № Рузского судебного района Московской области было вынесено решение по делу по иску СНТ «Железнодорожник» к Левшиной О. А. о взыскании неосновательного обогащения, задолженности за электроэнергию, пеней, судебных расходов, которым иска был удовлетворен.

Вышеуказанным решением суд постановил: Взыскать с Левшиной О. А., (дата) года рождения, паспорт номер №, ИНН №, в пользу СНТ «Железнодорожник», ОГРН №, ИНН №, неосновательное обогащение за период с (дата) по (дата) в размере 24164 руб., 85 коп., пени в размере 3279 руб. 56 коп., задолженность по оплате электроэнергии в размере 7445 руб. 42 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 30000 руб., почтовые расходы в размере 774 руб., 98 коп., расходы на оплату государственных услуг по предоставлению выписки из ЕГРЮЛ в размере 200 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1384 руб. 40 коп..

Не соглашаясь с решением мирового судьи, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение мирового судьи, мотивируя это тем, что судом были не полностью исследованы обстоятельства дела, неверно применены нормы материального и процессуального права, у ответчика отсутствует задолженность перед СНТ, имеется переплата по платежам на содержание общего имущества. Суд не дал оценку справке СНТ об отсутствии у ответчика задолженности, немотивированно отказал в проведении финансово-экономической экспертизы, не учел расчеты ответчика, не учел, что иск подан лицом не имеющим полномочий на его подачу.

Ответчик и его представитель в судебном заседании на удовлетворении апелляционной жалобы настаивали.

Представитель истца в судебное заседание явился, просил в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, решение мирового судьи оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав явившихся участников процесса, обсудив доводы жалобы, суд не находит оснований для отмены решения мирового судьи.

В соответствии с ч.1 ст.5 ФЗ от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» ведение садоводства или огородничества на садовых земельных участках или огородных земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, без участия в товариществе может осуществляться собственниками или в случаях, установленных ч.11 ст.12 Федерального закона, правообладателями садовых или огородных земельных участков, не являющимися членами товарищества.

Лица, указанные в части 1 настоящей статьи, вправе использовать имущество общего пользования, расположенное в границах территории садоводства или огородничества, на равных условиях и в объеме, установленном для членов товарищества (часть 2). Лица, указанные в части 1 настоящей статьи, обязаны вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства или огородничества, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в порядке, установленном настоящим Федеральным законом для уплаты взносов членами товарищества (часть 3).

Суммарный ежегодный размер платы, предусмотренный частью 3 ст.5 ФЗ от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» устанавливается в размере, равном суммарному ежегодному размеру целевых и членских взносов члена товарищества, рассчитанных в соответствии с настоящим Федеральным законом и уставом товарищества (часть 4).

В силу ч. 1 ст.14 указанного ФЗ взносы членов товарищества могут быть следующих видов: 1) членские взносы, 2) целевые взносы. Уставом товарищества может быть установлен порядок взимания пеней в случае несвоевременной уплаты взносов (часть 9). Членские взносы вносятся членами товарищества в порядке, установленным уставом товарищества, на расчетный счет товарищества (часть 3). Целевые взносы вносятся членами товарищества на расчетный счет товарищества по решению общего собрания членов товарищества, определяющему их размер и срок внесения, в порядке, установленном уставом товарищества (часть 6).

Допущение товариществом пользования общим имуществом товарищества гражданином, не являющимся членом товарищества, при отсутствии договора с ним о пользовании общим имуществом не освобождает такого гражданина от обязанности по оплате такого использования, поскольку в силу положений ст.5 ФЗ от 29.07.2017 №217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» пользование общим имуществом товарищества предполагается платным.

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда РФ от 17.12.2009 г. N 1662-О-О, положения абзаца первого п. 2 ст. 8 Федерального закона от 15.04.1998 г. N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", рассматриваемые в системном единстве с положениями абзаца третьего того же пункта и закрепляющие право граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, пользоваться определенным имуществом некоммерческого объединения, а также условия и порядок реализации этого права, включая судебные гарантии, призваны обеспечить справедливый баланс индивидуальных и коллективных интересов в данной сфере общественных отношений.

Как разъяснено в "Обзоре судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010 - 2013 год" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 02.07.2014) в силу статьи 8 Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" при отсутствии договора на пользование инфраструктурой и другим общим имуществом товарищества невнесение гражданами, ведущими садоводство в индивидуальном порядке, платы за пользование данным имуществом является неосновательным обогащением, так как граждане, ведущие соответственно хозяйство в индивидуальном порядке, без установленных законом оснований сберегли имущество, представляющее собой плату за пользование объектами инфраструктуры, за счет товарищества.

В силу ч. 1 ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.2 ст. 1105 ГК РФ, лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей в то время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что в собственности ответчика находится земельный участок №, расположенный по адресу: (адрес) Ответчик не является членом СНТ, договор о порядке пользования объектами инфраструктуры между сторонами заключен не был.

Истец, ссылаясь на то, что СНТ понесены расходы на содержание объектов инфраструктуры и размер расходов на содержание установлен сметами за (дата), ответчик пользовался объектами инфраструктуры, однако уклонился от внесения платы за такое пользование, обратился в суд с иском.

Установлено, что размер взносов определяется на основании приходно-расходных смет Товарищества, утвержденных общим собранием СНТ «Железнодорожник».

В соответствии с п... Устава СНТ садовод должен ежеквартально уплачивать членские, целевые и другие платежи, установленные общим собранием, субъектами Российской Федерации и органами местного самоуправления. Целевые взносы на текущий год уплачивать до конца первого полугодия.

Ответчиком представлены банковские чеки онлайн платежей, которые учтены истцом при расчете задолженности.

Так как плата ответчиком производилась не своевременно, и не в полном объеме, суд первой инстанции обоснованно признал арифметически верным расчет задолженности - неосновательного обогащения.

Протоколом общего собрания СНТ «Железнодорожник» определен размер пеней 12% годовых за несвоевременно внесенную плату.

Установлено, что ответчик пользуется объектами инфраструктуры СНТ, однако плату, в размерах, установленных общим собранием СНТ «Железнодорожник» вносит не полностью и несвоевременно, в связи с чем, у ответчика образовалась задолженность в размере 24164 рубля 00 копеек за период с (дата)

Факт несения расходов по содержанию общего имущества СНТ в период (дата), подтверждается представленными истцом в материалы дела выпиской из банковского счета СНТ «Железнодорожник»

Доказательства несения вышеуказанных расходов СНТ «Железнодорожник» за счет средств СНТ представителем истца в материалы дела представлены в соответствии с положениями ст. 56 ГПК РФ.

Истцом заявлены ко взысканию пени за несвоевременную плату, в размере 3 279 рублей 56 копеек.

Расчет пени в уточненном исковом заявлении ответчиком не оспорен, доказательств своевременной платы в полном объеме задолженности суду не представлено.

В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

С учетом правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в п. 2 Определения N 263-О от 21.12.2000 г., положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Следовательно, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Оценив соразмерность предъявленной к взысканию суммы неустойки, принимая во внимание последствия неисполнения обязательства, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что ответственность является чрезмерно достаточной.

Суд взыскал с ответчика неустойку в размере 3279 рублей.

Истцом также заявлены требования о взыскании денежных средств, в размере 7445 рублей 42 копейки в счет потребленной ответчиком, но не оплаченной электроэнергией.

Согласно карточке расчетов СНТ «Железнодорожник» за участок №, раздел «электроэнергия» за период с (дата) по (дата) ... акту сверки между СНТ «Железнодорожник» и Левшиной О.А. ... а также с учетом показаний ПУЭ Меркурий 201.5 №, долг на (дата) за электроэнергию составляет 7445 рублей 42 копейки.

Ответчиком, в подтверждение оплаты электроэнергии, представлены банковские онлайн чеки.

Суд первой инстанции, изучив представленные доказательства, пришел к следующему выводу.

В акте сверки за период (дата) по (дата) между СНТ «Железнодорожник» и Левшиной О.А. учтены представленные ответчиком суммы оплаты электроэнергии по чеку от (дата) на сумму 3 040 рублей 00 копеек, назначение платежа за электричество (дата) ... по чеку от (дата) на сумму 47 606 рублей 00 копеек, назначение платежа за электричество ... по чеку от (дата) на сумму 13 863 рубля 71 копейка, назначение платежа свет участок № по (дата) ... по чеку от (дата) на сумму 3 557 рублей 79 копеек, назначение платежа свет № участок за (дата) ... по чеку от (дата) на сумму 4 000 рублей 00 копеек, назначение платежа свет № участок за (дата) частично ... по чеку от (дата) на сумму 208 рублей 63 копейки, назначение платежа доплата с (дата) за электричество № уч. За 3214 кВт было оплачено 21421,59 (долг 208,63) ... по чеку от (дата) на сумму 1 905 рублей 10 копеек, назначение платежа электричество № уч. Оставшаяся сумма за (дата) (была переплата до марта 7315,51) ... по чеку от (дата) на сумму 7315 рублей 00 копеек, назначение платежа № уч. доплата за эл-во (дата) за 1370 кВт (с вычетом уже сделанного перевода на 1905,1) доплачиваю 7315 ... по чеку от (дата) на сумму 2 696 рублей 69 копеек, назначение платежа за электричество № уч. за (дата) (332 кВт) ...

Также ответчиком представлены: чек от (дата) на сумму 1 750 рублей 00 копеек, назначение платежа за электричество № уч. (дата)... чек от (дата) на сумму 3 458 рублей 47 копеек, назначение платежа за электричество

(дата)... чек от (дата) на сумму 3 010 рублей 75 копеек, назначение платежа за электричество № уч. за (дата) ... чек от (дата) на сумму 2 638 рублей 40 копеек, назначение платежа Т1 – 959 Т2 – 469,85 электроэнергия (дата) ... копии квитанций - к приходному ордеру № от (дата)г. на сумму 17246 рублей 00 копеек за электроэнергию, учтенных истцом в акте сверки; к приходному ордеру № от (дата) на сумму 20 000 рублей 00 копеек, назначение платежа долг членские взносы (дата) целевой взнос (дата) целевой взнос (дата) членский взнос за (дата) – данные платежи не относятся к заявленному периоду задолженности по электроэнергии ... чек от (дата) на сумму 13990 рублей 21 копейка, назначение платежа № уч. за электричество (дата) 5399,87+(дата),25+целевые 3500 ... в сумме за электричество 10490 рублей 21 копейка, истцом учтены в акте сверки.

Из пояснений сторон в судебном заседании и материалов дела следует, что истцом неоднократно рекомендовано ответчику провести поверку ... № (т. л.д. №, л.д. ... расположенного в жилом доме, на показаниях которого ответчик основывает расчеты потребленной электроэнергии.

Контроль за показаниями ПУЭ в СНТ «Железнодорожник» ежемесячно ведет электрик, снимая показания контрольного ПУЭ Меркурий 201.5 №, расположенного на опоре за границами участка.

В соответствии с пунктом 144 «Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии» утв. Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 (ред. от (дата)) определяет, что приборы учета подлежат установке на границах балансовой принадлежности (в отношении граждан, осуществляющих ведение садоводства, прибор учета подлежит установке в месте, максимально приближенном к границе земельного участка).

Как следует из материалов дела достоверные показатели контрольного счетчика были сделаны истцом ежемесячно (дата) - 47928,00; (дата) - 49726,00; (дата) - 55831,00; (дата) - 56481,00; (дата) - 56973,00; (дата) - 57177,00; (дата) - 57369,00; (дата) - 58053,00; (дата) - 58878,00; (дата) - 59799,00; (дата) - 60938,00; (дата) - 62061,00; (дата) - 63179,00; (дата) - 63905,00; (дата) - 64633,00; (дата) - 64969,00.

Расчет истцом произведен в соответствии с действующим тарифом, проверен судом первой инстанции и признан верным. Оплата, поступившая от ответчика учтена при расчете задолженности в полном объеме. Путем математического расчета сумма задолженности по электроэнергии составляет 7445 рублей 42 копейки, что соответствует заявленной истцом сумме. Суд полагает подлежащей ко взысканию данную сумму.

Суд первой инстанции правомерно не нашел оснований для применения срока исковой давности, поскольку истцом не пропущен срок исковой давности, так как истец с иском обратился в суд в (дата) с вышеуказанными требованиями за период с (дата) по второе ...

Согласно положениям статей 55,56,67 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений. Недоказанность обстоятельств, на которые истец ссылается в обоснование своих требований, является самостоятельным основанием для отказа в иске.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов самостоятельно определив способы их судебной защиты, соответствующие ст. 12 ГК РФ.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 данного Кодекса способами, причем эта статья также содержит указание на возможность применения иных способов, предусмотренных в законе.

Таким образом, выбор способа защиты нарушенного права должен действительно привести к восстановлению нарушенного материального права или к реальной защите законного интереса. При этом избранный истцом способ защиты должен быть соразмерен нарушению и не должен выходить за пределы, необходимые для его применения.

Суд первой инстанции обоснованно удовлетворил иск, поскольку истцом представлены достаточные и бесспорные доказательства в обоснование требований, тогда как ответчик в нарушении требований ст. 56 ГПК РФ не представил суду доказательств опровергающих заявленные расчеты и требования.

Поскольку требования материального характера, заявленные истцом не превышали 50000 рублей, мировой судья обоснованно рассмотрел дело в качестве суда первой инстанции.

Довод ответчика о том, что иск подан и подписан лицом, не обладающим правом на его подачу и подписание, суд апелляционной инстанции отклоняет, поскольку он основан на неправильном толковании и применении норм материального права.

Разрешая спор, мировой судья правильно определил возникшие между сторонами правоотношения, в полном объеме установил фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, которым дал надлежащую оценку в их совокупности, а также в совокупности с доводами сторон и представленными суду доказательствами, которым в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ также дана соответствующая оценка. Выводы мирового судьи основаны на материалах дела и соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам.

В решении мирового судьи доводам истца дана надлежащая оценка.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат обстоятельств, свидетельствующих о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права и сводятся фактически к несогласию с той оценкой, которую исследованным по делу доказательствам дал суд первой инстанции. Оснований к переоценке, установленных судом обстоятельств у суда апелляционной инстанции не имеется.

С учетом вышеизложенного оснований для отмены обжалуемого решения по доводам апелляционной жалобы суд не усматривает.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Решение мирового судьи судебного участка № Рузского судебного района Московской области Шилкиной Н.К. от (дата) оставить без изменения, апелляционную жалобу Левшиной О.А.- без удовлетворения

Судья Н.Ю.Ануфриева