

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья: Голубева Ю.В. дело <данные изъяты>

УИД <данные изъяты>

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск Московской области <данные изъяты>

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Петруниной М.В.,

судей Гущиной А.И., Золотницкой Н.Е.,

при ведении протокола помощником судьи Чуриловой М.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело <данные изъяты> по иску Фирсовой М. А., Михайлова А. В., Левшиной О. А. к СНТ «Железнодорожник» о признании недействительным решения протокола общего собрания,

по апелляционной жалобе Фирсовой М. А., Михайлова А. В., Левшиной О. А. на решение Рузского районного суда Московской области от <данные изъяты>

Заслушав доклад судьи Золотницкой Н.Е.,

объяснения истцов Фирсовой М.А., Михайлова А.В., Левшиной О.А., представитель ответчика СНТ «Железнодорожник» - Савиной Т.В.,

## УСТАНОВИЛА:

Фирсова М.А., Михайлов А.В., Левшина О.А. обратились в суд с иском к СНТ «Железнодорожник», в котором просят суд признать решение общего собрания СНТ «Железнодорожник» <данные изъяты> от <данные изъяты> ничтожным, признать п. 5 протокола общего собрания <данные изъяты> от <данные изъяты> в части избрания Серкова Р.Н. недействительным вследствие ничтожности.

Требования мотивированы тем, что <данные изъяты> состоялось внеочередное очное общее собрание членов СНТ «Железнодорожник», по результатам которого составлен протокол собрания <данные изъяты>. Фирсова М.А. и Левшина О.А. присутствовали на собрании и видели, что фактически на собрании присутствовало 43 человека, при этом было объявлено о наличии кворума. Михайлов А.В. отсутствовал на собрании, так как не был уведомлен о его проведении.

Истцы не доверяют результатам голосования ввиду отсутствия 110 человек на общем собрании для необходимого кворума.

Согласно п. 14.3 Устава СНТ «Железнодорожник», в редакции <данные изъяты> действующему на момент избрания, председатель Товарищества, члены Правления товарищества, ревизионная комиссия избираются на общем собрании членов товарищества на срок 2 года из числа членов Товарищества тайным или открытым голосованием.

<данные изъяты> на внеочередном общем собрании членов СНТ «Железнодорожник» вопросом <данные изъяты> было избрание в члены Правления, в том числе и Серкова Р.Н., представившего выписку из ЕГРН, в которой тот указан как собственник земельного участка <данные изъяты> с кадастровым номером <данные изъяты>. По мнению истцов земельный участок <данные

изъяты> с кадастровым номером <данные изъяты> не принадлежит Серкову Р.Н., что свидетельствует о незаконности такого избрания.

Истцы и представитель истцов в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме, иск просили удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании в иске просил отказать.

Третье лицо Серков Р.Н. в судебном заседании просил в иске отказать.

Представитель МИФНС России <данные изъяты> по Московской области в судебное заседание не явился, о дне слушания дела, месте и времени извещен надлежащим образом.

Решением Рузского районного суда Московской области от <данные изъяты> в удовлетворении иска отказано.

С указанным решением суда не согласились Фирсова М.А., Михайлов А.В., Левшина О.А., обратились с апелляционной жалобой, в которой просят решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Истцы в судебном заседании суда апелляционной инстанции доводы апелляционной жалобы поддержали, просили решение суда отменить.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, просил решение суда оставить без изменения.

Иные участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции извещены надлежащим образом.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила рассмотреть дело при установленной явке.

В силу ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

В соответствии со ст. 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Согласно ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе, в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (п. 3 ст. 181.2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ст. 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого

кворума; 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

В соответствии с ч. 19 ст. 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Фирсова М.А. является собственником расположенного в границах СНТ «Железнодорожник» земельного участка с <данные изъяты>, доказательств членства в указанном товариществе не представлено и в материалах дела не имеется.

Михайлов А.В. является собственником расположенного в границах СНТ «Железнодорожник» земельного участка с <данные изъяты>, и членом СНТ «Железнодорожник», что подтверждается списком членов товарищества, по состоянию на <данные изъяты>.

Левшина О.А. является собственником расположенного в границах СНТ «Железнодорожник» земельного участка с <данные изъяты>, доказательств членства в указанном товариществе со стороны истца не представлено и в материалах дела не имеется.

<данные изъяты> в СНТ «Железнодорожник» проведено внеочередное общее собрание членов СНТ, решения которого оформлены протоколом <данные изъяты>.

Общее собрание от <данные изъяты> проведено по следующей повестки дня: 1. отчет Правления; 2. отчет ревизионной комиссии; 3. постановка на балансовый учет СНТ «Железнодорожник» земель общего пользования площадью 4,19 га; 4. утверждение новой редакции Устава СНТ «Железнодорожник»; 5. выборы членов Правления; 6. выборы членов ревизионной комиссии; 7. рассмотрение заявлений Товарищества.

Согласно протоколу от <данные изъяты> в СНТ «Железнодорожник» на собрании по заявленным в повестке вопросам были приняты следующие решения: 1. большинством голосов работа Правления признана удовлетворительной; 2. большинством голосов работа ревизионной комиссии признана удовлетворительной; вопрос <данные изъяты> исключен из повестки дня; 4. по результатам подсчета голосов счетной комиссией квалифицированным большинством 2/3 голосов членов Товарищества новая редакция Устава утверждена; 5. по результатам подсчета голосов счетной комиссией квалифицированным большинством 2/3 голосов членов Товарищества в члены Правления избраны: Глухов С.Г. (уч. 116) набравший 96 голосов, Новикова Е.В. (уч. 30) набравшая 95 голосов, Серков Р.Н. (уч. 194) набравший 98 голосов; 6. по результатам подсчета голосов счетной комиссией квалифицированным большинством 2/3 голосов членов Товарищества в члены ревизионной комиссии Товарищества избраны: Лужкова Т.А. (уч.223) набравший 96 голосов, Курамшина Т.В. (уч. 164) набравшая 95 голосов; вопрос 7 повестки дня не рассматривался.

Согласно реестрам в СНТ числится 218 членов товарищества и 42 владельца участков, не являющихся членами товарищества.

Из материалов дела следует, что на момент открытия общего собрания число зарегистрированных составило 120 человек, из них 113 членов товарищества.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что поскольку из членов товарищества участие в голосовании приняло 113 человек, что составляет более 52,1 % от общего числа членов товарищества (113 человек), то кворум для проведения общего собрания имелся.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что общее собрание проведено при наличии кворума, доводы апелляционной жалобы в указанной части не могут быть приняты по следующим основаниям.

В случае исключения из подсчета присутствующих лиц на момент открытия собрания Печнова В.В., доверенность от которого была поставлена под сомнение при проведении общего собрания, а

также Попова В.А., который при расчете кворума был учтен дважды, при этом Попов В.А. обладает правом только одного голоса, количество членов СНТ зарегистрированных на начало общего собрания составит 111 человек, что составляет 50,9 % от общего числа членов товарищества.

Таким образом, при окончании регистрации участников собрания, кворум имелся, собрание было правомочно. Тот факт, что Фирсова М.А., представлявшая интересы четырех членов товарищества покинула общее собрание после регистрации и до начала голосования по вопросам повестки дня свидетельствует не об отсутствии кворума, а о реализации права на участие в голосовании, в данном случае об отказе в голосовании.

Заявляя исковые требования об оспаривании результатов решения собрания от <данные изъяты> по вопросам избрания в члены Правления Серкова Е.В. истцы указывали на то, что у Серкова Е.В. нет собственности на территории СНТ и он не является членом СНТ.

Как следует из представленных в дело протокола общего собрания от <данные изъяты> и бюллетеней голосования, за Серкова Р.Н. проголосовало 98 члена товарищества, что составляет 2/3 от необходимого числа голосов (2/3 от 113 проголосовавших=75), исходя из чего, оснований полагать, что Серков Р.Н. не набрал необходимого числа голосов не имеется.

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства пришел к выводу о том, что выдвинутые на голосование вопросы, в компетенцию общего собрания входят и прав истцов не нарушают, равно как и не влекут для них существенных неблагоприятных последствий, учитывая, что по результатам состоявшегося <данные изъяты> внеочередного общего собрания избрание в члены Правления Серкова Р.Н. произведено квалифицированным большинством участников (членов) товарищества.

Суд первой инстанции также указал, что порядок проведения оспариваемого общего собрания СНТ «Железнодорожник», предусмотренный ст. 17 ФЗ № 217 и Уставом СНТ в части созыва, проведения и оформления результатов голосования нарушен не был.

Истцами в нарушение положений ст. 181.4 ГК РФ, разъяснений изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» не представлено доказательств того, что оспариваемое решение от <данные изъяты> нарушило права и законные интересы истцов.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку по настоящему делу юридически значимые обстоятельства судом первой инстанции определены правильно, выводы суда первой инстанции подробно мотивированы, должным образом отражены в обжалуемом судебном акте, основаны на фактических обстоятельствах дела, установленных по результатам исследования и проверки в соответствии с требованиями ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательств, представленных сторонами в материалы дела.

Доводы апелляционной жалобы о том, что Серков Р.Н. не мог быть избран в члены правления, в связи с чем решение общего собрания в указанной части ничтожно не могут быть приняты судебной коллегией по следующим основаниям.

Как следует из п.6.5.2 Устава СНТ «Железнодорожник» правление избирается из числа членов товарищества на срок два года общим собранием (собранием уполномоченных).

В соответствии с ч.3 ст. 12 Федерального закона от 29 июля 2017 года «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в члены товарищества могут быть приняты собственники или в случаях, установленных частью 11 настоящей статьи, правообладатели садовых или огородных земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества.

Из материалов дела следует, что собственником земельного участка с кадастровым номером <данные изъяты> является Серкова О.С.

<данные изъяты> между Серковой О.С. и Серковым Р.Н. заключен договор аренды земельного участка с кадастровым номером <данные изъяты> с правом выкупа.

В соответствии с подп. 1.1 п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают в том числе из решений собраний в случаях, предусмотренных законом.

Согласно п. 2 ст. 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Днем приема в члены товарищества лица, подавшего указанное в части 2 настоящей статьи заявление, является день принятия соответствующего решения общим собранием членов товарищества (часть 8 статьи 12 Федерального закона № 217-ФЗ).

Из материалов дела следует, что решением общего собрания СНТ «Железнодорожник» от <данные изъяты> Серков Р.Н. принят в члены товарищества СНТ «Железнодорожник».

Указанное решение не оспорено, недействительным не признано, в связи с чем с даты принятия решения общим собранием Серков Р.Н. является членом товарищества.

При этом доводы о незаконности указанного решения, приняты быть не могут, поскольку ничтожным в силу п.4 ст. 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации является решение противоречащее основам правопорядка или нравственности, что в настоящем случае не установлено.

Кроме указанного в соответствии с п.3.1 Устава СНТ членами товарищества могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста 18-ти лет и имеющие земельный участок в границах самого товарищества, а также в соответствии с гражданским законодательством наследники члена товарищества, в т.ч. малолетние и несовершеннолетние, а также лица к которым перешли права на земельные участки в результате дарения или иных сделок с земельным участком.

Доводы апелляционной жалобы о том, что членство Серкова Р.Н. прекращается автоматически в связи с ответством права собственности на земельный участок связаны с неверным толкованием норм материального права.

Таким образом, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих на основании ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отмену постановленного по делу решения, судом первой инстанции не допущено.

Решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Рузского районного суда Московской области от <данные изъяты> оставить без изменения, апелляционную жалобу Фирсовой М. А., Михайлова А. В., Левшиной О. А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение составлено <данные изъяты>.