

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

50MS0338-01-2023-002412-75

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-2631/2025 (88-41064/2024)

№ 2-1/2024

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов 24 января 2025 г.

Первый кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Изоткиной И.В., рассмотрев единолично гражданское дело по иску садоводческого некоммерческого товарищества «Железнодорожник» к Левшиной О.А. о взыскании неосновательного обогащения, задолженности за электроэнергию, пени, судебных расходов,

по кассационной жалобе Левшиной О.А. и дополнениям к ней

на решение мирового судьи судебного участка № 328 Рузского судебного района Московской области от 16 января 2024 г. и апелляционное определение Рузского районного суда Московской области от 13 августа 2024 г.

## у с т а н о в и л:

садоводческое некоммерческое товарищество «Железнодорожник» (далее СНТ «Железнодорожник», садоводческое товарищество) обратилось в суд с иском к Левшиной О.А., с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) просило взыскать неосновательное обогащение за период с 2020 г. по 2023 г. в размере 24 164,85 руб., задолженность по оплате электроэнергии в размере 7 445,42 руб., пени в размере 3 279,56 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 384,40 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб., почтовые расходы в размере 774,98 руб., расходы на оплату государственных услуг по предоставлению выписки из ЕГРЮЛ в размере 200 руб.

Решением мирового судьи судебного участка № 328 Рузского судебного района Московской области от 16 января 2024 г. искомые требования СНТ «Железнодорожник» удовлетворены.

Апелляционным определением Рузского районного суда Московской области от 13 августа 2024 г. решение мирового судьи судебного участка № 328 Рузского судебного района Московской области от 16 января 2024 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней Левшиной О.А. ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных актов, как незаконных.

В возражениях на кассационную жалобу СНТ «Железнодорожник» просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

В соответствии с частью 10 статьи 3795 ГПК РФ кассационные жалоба, представление на вступившие в законную силу судебные приказы, решения мировых судей и апелляционные определения районных судов, определения мировых судей, районных судов, гарнизонных военных судов и вынесенные по результатам их обжалования определения, решения и определения судов первой и апелляционной инстанций, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

На основании статьи 3797 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что с 14 февраля 2018 г. Левшина О.А. является собственником земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>, членом СНТ «Железнодорожник» не является, договор о порядке пользования объектами инфраструктуры между сторонами не заключался.

Размер ежеквартальных членских и целевых взносов СНТ «Железнодорожник» устанавливался соответствующими решениями общих собраний членов товарищества.

Обращаясь с настоящим иском, товарищество представило протоколы общих собраний садоводческого товарищества, согласно которым собранием установлен членский взнос на 2020 г. в размере 12 000 руб., целевой – 2000 руб., членский взнос на 2021 г. в размере 14 000 руб., членский взнос на 2022 г. в размере 14 000 руб., целевой – 2300 руб., членский взнос на 2023 г. – 7000 руб. (первое полугодие).

Протоколом общего собрания СНТ «Железнодорожник» от 22 августа 2015 г. определен размер пеней 12% годовых за несвоевременно внесенную плату.

СНТ «Железнодорожник» понесены расходы на содержание объектов инфраструктуры, ответчик обязана вносить плату истцу за пользование объектами инфраструктуры и имуществом общего пользования партнерства, между тем с 11 января 2020 г. указанную ежеквартальную плату, соразмерную членским взносам и ежегодную плату целевых взносов исполняет не своевременно, из начисленной товариществом задолженности за 2020 г. – 2023 г. за пользование объектами инфраструктуры в размере 47 000 руб. и суммы целевых взносов в размере 4300 руб., ответчиком оплачено 27 135, 15 руб., в связи с чем на дату обращения с иском образовалась задолженность в размере 24 164, 85 руб.

7 апреля 2023 г. в порядке досудебного урегулирования спора ответчику была направлена претензия с просьбой об оплате задолженности и пени, а также суммы долга по электрической энергии, которая ею оставлена без ответа.

Контроль за показаниями ПУЭ в СНТ «Железнодорожник» ежемесячно ведет электрик, снимая показания контрольного ПУЭ Меркурий 201.5 № №-№ расположенного на опоре за границами участка, указанные показания приняты к расчету суммы долга по электроэнергии.

Разрешая спор и удовлетворяя искомые требования, мировой судья, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь п. 1 ст. 333, ч. 1 ст. 1102, ч. 2 ст. 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 217 –ФЗ), Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства РФ от 4 мая 2012 г. № 442, исходил из того, что решения общего собрания садоводческого товарищества обязательны для исполнения, обязанность по внесению платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования Левшиной О.А. исполнялась ненадлежащим образом, вследствие чего ответчик имеет задолженность перед истцом.

Поскольку к моменту рассмотрения спора задолженность ответчиком не оплачена, доказательств в обоснование ее возможной оплаты или обстоятельств, свидетельствующих об уменьшении долга, стороной ответчика не представлено, суд пришел к выводу о взыскании с Левшиной О.А. в пользу истца неосновательного обогащения как платы за пользование имуществом общего пользования и объектами инфраструктуры садоводческого товарищества за период с 2020 года по второе полугодие 2023 года в размере 24 164,85 руб.

Суд также нашел обоснованными уточненные требования СНТ «Железнодорожник» о взыскании с ответчика пени за несвоевременную оплату взносов и платежей за период с 1 июля 2021 г. по 30 июля 2023 г. в размере 3 279,56, согласившись с представленным истцом расчетом.

Приняв во внимание сведения, содержащиеся в карточке расчетов СНТ «Железнодорожник» за участок № 171, раздел «электроэнергия» за период с 31 января 2022 г. по 31 марта 2023 г., акте сверки между СНТ «Железнодорожник» и Левшиной О.А., а также показания ПУЭ Меркурий 201.5 № №, установленном у последней, суд пришел к выводу о том, что долг на 8 июля 2023 г. за электроэнергию составляет 7 445,42 руб.

Взыскивая с ответчика сумму задолженности за потребленную электроэнергию в размере 7 445,42 руб., суд указал на то, что расчет истцом произведен в соответствии с действующим тарифом, проверен судом и признан верным, оплата, поступившая от ответчика, учтена при расчете задолженности в полном объеме, отклонив возражения ответчика об отсутствии задолженности по мотиву того, что контрастчет ответчика основан на недостоверных показаниях счетчика, расположенного в доме Левшиной О.А., не прошедшего поверку в установленный законом срок.

Суд кассационного суда общей юрисдикции находит выводы судов первой и апелляционной инстанции в части удовлетворения требований истца о взыскании задолженности за пользование объектами инфраструктуры правильными, основанными на нормах закона, анализ которых подробно приведен в судебных актах.

Вопреки доводам кассационной жалобы, в указанной части судами дана правильная правовая оценка обстоятельствам дела.

Между тем, давая оценку представленным сторонами доказательствам в части заявленных истцом требований о взыскании суммы задолженности по электроэнергии, суд исходил из того, что долг Левшиной О.А. по состоянию на 8 июля 2023 г. за электроэнергию составляет 7 445,42 руб., мотивируя свой вывод карточкой расчетов садоводческого товарищества за период с 31 января 2022 г. по 31 марта 2023 г., а также представленным истцом актом сверки расчетов по состоянию на 5 июля 2023 г. (т.1, л.д.42-43) и показаниями счетчика.

Между тем, карточка расчетов по электроэнергии содержит сведения по состоянию на 31 марта 2023 г., а представленный садоводческим товариществом акт сверки взаимных расчетов содержит сведения о задолженности Левшиной О.А. по электроэнергии по состоянию на 5 июля 2023 г.

В этой связи, анализируя указанные документы, суд пришел к ошибочному выводу о том, что в них содержатся сведения о частичном погашении ответчиком задолженности (за ноябрь 2022 г. – март 2023 г., за июнь 2023 г., за июль 2023 г.), произведенном 8 июля 2023 г. и 13 августа 2023 г., соответственно (т.1, л.д. 141, 144, 146).

При таких обстоятельствах, выводы суда в указанной части сделаны без учета указанных платежей и являются преждевременными.

Кроме того, заслуживают внимания доводы ответчика о несогласии с судом первой инстанции в части взыскания с неё суммы пени за нарушение срока уплаты платежей, поскольку ответчик членом товарищества не является, а положения Федерального закона № 217-ФЗ не предусматривают возможности начисления пени на задолженность за пользование имуществом общего пользования для лиц, не являющихся членами товарищества.

В этой связи, выводы суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца, пени за несвоевременную оплату взносов, размер которых определен решением общего собрания садоводов СНТ, членом которого ответчик не является, сделаны с нарушением норм материального права.

Суд апелляционной инстанции не устранил допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права повлияли на исход дела, и они не могут быть устранены без отмены апелляционного определения в указанной части, а также в части судебных расходов, требования о взыскании которых производны от основного требования.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390, 3901 ГПК РФ, суд

о п р е д е л и л:

апелляционное определение Рузского районного суда Московской области от 13 августа 2024 г. в части оставления без изменения решения мирового судьи судебного участка № 328 Рузского судебного района Московской области от 16 января 2024 года в части удовлетворения исковых требований садоводческого некоммерческого товарищества «Железнодорожник» к Левшиной О.А. о взыскании задолженности за электроэнергию, суммы пени и судебных расходов отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части решение мирового судьи судебного участка № 328 Рузского судебного района Московской области от 16 января 2024 года и апелляционное определение Рузского районного суда Московской области от 13 августа 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу и дополнение к ней Левшиной О.А. – без удовлетворения.

Мотивированное определение изготовлено 24 января 2025 г.

Судья

И.В. Изоткина