

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

УИД №

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

(дата) года Рузский районный суд Московской области в составе председательствующего судьи Клокотовой Н.А., при секретаре Сильвестровой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ЛОА на решение мирового судьи судебного участка №№ Рузского судебного района Московской области ШНК. от (дата) года по гражданскому делу по иску ...» к ЛОА о взыскании неосновательного обогащения, задолженности за электроэнергию, пеней, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

(дата) года мировым судьей судебного участка №№ Рузского судебного района Московской области было вынесено решение по делу по иску ...» к ЛОА о взыскании неосновательного обогащения, задолженности за электроэнергию, пеней, судебных расходов, которым иска был удовлетворен.

Вышеуказанным решением суд постановил: Взыскать с ЛОА, (дата) года рождения, паспорт номер № серия №, ИНН №, в пользу ...», ОГРН №, ИНН №, неосновательное обогащение за период с (дата) в размере ... руб., ... коп., пени в размере ... руб. ... коп., задолженность по оплате электроэнергии в размере ... руб. ... коп., расходы по оплате услуг представителя в размере ... руб., почтовые расходы в размере ... руб., ... коп., расходы на оплату государственных услуг по предоставлению выписки из ЕГРЮЛ в размере ... руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере ... руб. ... коп.

Не соглашаясь с решением мирового судьи, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение мирового судьи, мотивируя это тем, что судом были не полностью исследованы обстоятельства дела, неверно применены нормы материального и процессуального права, у ответчика отсутствует задолженность перед СНТ, имеется переплата по платежам на содержание общего имущества. Суд не дал оценку справке СНТ об отсутствии у ответчика задолженности, немотивированно отказал в проведении финансово-экономической экспертизы, не учел расчеты ответчика, не учел, что иск подан лицом не имеющим полномочий на его подачу.

(дата) года апелляционным определением Рузского районного суда Московской области решение мирового судьи судебного участка № ... Рузского судебного района Московской области ШНК. от (дата) года оставлено без изменения, апелляционная жалоба ЛОА.- без удовлетворения.

Не соглашаясь с апелляционным определением Рузского районного суда Московской области, ответчик подал кассационную жалобу, в которой просит отменить решение мирового судьи и апелляционное определение Рузского районного суда Московской области, мотивируя это тем, что судом не исследованы обстоятельства дела, неверно применены нормы материального и процессуального права.

(дата) года Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции апелляционное определение Рузского районного суда Московской области от (дата) года в части оставления без изменения решения мирового судьи судебного участка №№ Рузского судебного района Московской области от (дата) года в части удовлетворения исковых требований садоводческого некоммерческого товарищества «...» к ЛОА о взыскании задолженности за электроэнергию, суммы пени и судебных расходов отменено, направлено дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части решение мирового судьи судебного участка №№ Рузского судебного района Московской области от (дата) года и апелляционное определение Рузского районного суда Московской области от (дата) года оставлено без изменения, кассационную жалобу и дополнение к ней ЛОА без удовлетворения.

Ответчик в судебное заседание явился, на удовлетворении апелляционной жалобы настаивал.

Представители истца в судебное заседание явились, просили в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, решение мирового судьи оставить без изменения. Пояснили, что сумма взыскиваемой задолженности по оплате за электроэнергию будет составлять ... руб. в независимости от указанного ими периода, что за период с (дата).., что за период с (дата)..

В суде апелляционной инстанции представитель истца СТВ. заявил ходатайство об отказе от иска в части взыскания пени за несвоевременно внесенную плату в размере членских и целевых взносов в размере ... руб., в связи с чем производство по делу в этой части подлежит прекращению.

Проверив материалы дела, заслушав явившихся участников процесса, обсудив доводы жалобы, суд находит основания для отмены решения мирового судьи с вынесением нового решения.

В соответствии с ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Из материалов дела следует, что в собственности ответчика находится земельный участок № №, расположенный по адресу: (адрес). Ответчик не является членом СНТ, договор о порядке пользования объектами инфраструктуры между сторонами заключен не был.

Истцом заявлены требования о взыскании денежных средств, в размере ... рублей ... копейки в счет потребленной ответчиком, но не оплаченной электроэнергии.

Согласно карточке расчетов СНТ «...» за участок № №, раздел «электроэнергия» за период с (дата) года, акту сверки между СНТ «...» и ЛОА., а также с учетом показаний ... №, долг на (дата) года за электроэнергию составляет ... рублей ... копейки.

Ответчиком, в подтверждение оплаты электроэнергии, представлены банковские онлайн чеки.

Суд первой инстанции, изучив представленные доказательства, пришел к следующему выводу.

В акте сверки за период (дата) года между СНТ «...» и ЛОА учтены представленные ответчиком суммы оплаты электроэнергии по чеку от (дата) на сумму ... рублей ... копеек, назначение платежа за электричество (дата) года (т...), по чеку от (дата) на сумму ... рублей ... копеек, назначение платежа за электричество (...), по чеку от (дата) на сумму ... рубля ... копейка, назначение платежа свет участок ... по февраль (т. ...), по чеку от (дата) на сумму ... рублей ... копеек, назначение платежа свет ... участок за февраль (...), по чеку от (дата) на сумму ... рублей ... копеек, назначение платежа свет ... участок за март частично (т...), по чеку от (дата) на сумму ... рублей ... копейки, назначение платежа доплата с (дата). за электричество ... уч. За ... кВт было оплачено ... (т. ...), по чеку от (дата) на сумму ... рублей ... копеек, назначение платежа электричество ... уч. Оставшаяся сумма за (дата). (была переплата до (дата) ...) (т...), по чеку от (дата) на сумму ... рублей ... копеек, назначение платежа ... уч. доплата за эл-во (дата) за ... кВт (с вычетом уже сделанного перевода на ...) доплачиваю ... (т. ...), по чеку от (дата) на сумму ... рублей ... копеек, назначение платежа за электричество ... уч. за (дата) г. (... кВт) (т. ...).

Также ответчиком представлены: чек от (дата) на сумму ... рублей ... копеек, назначение платежа за электричество ... уч. (дата) г.(т... чек от (дата) на сумму ... рублей ... копеек, назначение платежа за электричество (дата) г.(т...), чек от (дата) на сумму ... рублей ... копеек, назначение платежа за электричество ... уч. за (дата) г. (т. ...), чек от (дата) на сумму ... рублей ... копеек, назначение платежа ... электроэнергия (дата) г. (т. ...), копии квитанций - к приходному ордеру №№ от (дата). на сумму ... рублей ... копеек за электроэнергию, учтенных истцом в акте сверки; к приходному ордеру №№ от (дата). на сумму ... рублей ... копеек, назначение платежа долг членские взносы (дата)., целевой взнос (дата)., целевой взнос (дата) г., членский взнос за (дата) года – данные платежи не относятся к заявленному периоду задолженности по электроэнергии (т...), чек от (дата). на сумму ... рублей ... копейка, назначение платежа ... уч. за электричество (дата) ...+(дата)...+целевые ... (т. ...), в сумме за электричество ... рублей ... копейка, истцом учтены в акте сверки.

Из пояснений сторон в судебном заседании и материалов дела следует, что истцом было рекомендовано ответчику провести поверку ПУЭ №, расположенного в жилом доме, на показаниях которого ответчик основывает расчеты потребленной электроэнергии.

Контроль за показаниями ПУЭ в СНТ «...» ежемесячно ведет электрик, снимая показания контрольного ... №, расположенного на опоре за границами участка.

Рассматривая требование о взыскании задолженности за потребленную электроэнергию ответчиком, представители истца дважды уточнял период взыскиваемой суммы в размере ... руб., изначально за период с (дата), а в дальнейшем за период с (дата). Несмотря на увеличение взыскиваемого периода, сумма взыскиваемой задолженности не изменилась и составила ... руб..

Из представленных стороной ответчика квитанций усматривается, что оплаченная ею сумма за потребленную электроэнергию за период с (дата) превышает сумму взыскиваемую истцом.

Таким образом, в рамках состязательности процесс истцом не представлено доказательств того, что ответчик в спорный период не осуществлял оплату за потребление электроэнергии. Истцом не представлены акты взаимных расчетов, акты снятия показаний прибора учета составленные истцом, возможно в одностороннем порядке, но подписанные ответчиком. Не представлены суду сведения об установке и вводе в эксплуатацию прибора учета электроэнергии установленного за пределами земельного участка ответчика, его поверке.

С учетом изложенного факт не оплаты ответчиком и имеющейся задолженности за неустановленный период истцом и потребления электроэнергии в спорный период, количество потребленной энергии не доказан.

В ходе судебного разбирательства ответчиком заявлено ходатайство о применении срока исковой давности.

Согласно п. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 ГК РФ. Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п. 1 ст. 200 ГК РФ). В силу ст. 205 ГК РФ в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев — в течение срока давности.

Суд первой инстанции правомерно не нашел оснований для применения срока исковой давности, поскольку истцом не пропущен срок исковой давности, так как истец с иском обратился в суд в (дата) года с вышеуказанными требованиями за период с (дата) года.

Согласно положениям статей 55,56,67 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений. Недоказанность обстоятельств, на которые истец ссылается в обоснование своих требований, является самостоятельным основанием для отказа в иске.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов самостоятельно определив способы их судебной защиты, соответствующие ст. 12 ГК РФ.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 данного Кодекса способами, причем эта статья также содержит указание на возможность применения иных способов, предусмотренных в законе.

Таким образом, выбор способа защиты нарушенного права должен действительно привести к восстановлению нарушенного материального права или к реальной защите законного интереса. При этом избранный истцом способ защиты должен быть соразмерен нарушению и не должен выходить за пределы, необходимые для его применения.

Учитывая изложенное, суд находит требование СНТ «...» к ЛОА о взыскании задолженности за электроэнергию за период с (дата) в размере ... рублей не обоснованным и не подлежащим удовлетворению.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно статье 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая изложенное, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере ... рублей, почтовые расходы в размере ... рублей, расходы на оплату государственной услуги по предоставлению выписки из ЕГРЮЛ в размере ... рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере ... рубля.

В связи с изложенным решение суда подлежит отмене с принятием нового решения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Решение мирового судьи судебного участка № № Рузского судебного района Московской области от (дата) в части взыскания задолженности за электроэнергию, пеней, судебных расходов – отменить.

Принять отказ СНТ «...» от исковых требований к ЛОА в части взыскания пеней в размере ... рублей ... копеек.

Производство по иску СНТ «...» к ЛОА в части взыскания пеней в размере ... рублей ... копеек – прекратить.

Разъяснить истцу последствия отказа от иска, предусмотренные ст.221 ГПК РФ о том, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

В удовлетворении исковых требований о взыскании с ЛОА в пользу СНТ «...» задолженности по оплате электроэнергии – отказать.

Взыскать с ЛОА (паспорт №) в пользу СНТ «...» расходы по оплате услуг представителя в размере ... рублей, почтовые расходы в размере ... рублей, расходы на оплату государственной услуги по предоставлению выписки из ЕГРЮЛ в размере ... рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере ... рублей.

Судья Н.А. Клокотова

Мотивированное апелляционное определение изготовлено (дата) года.

Копия верна

Судья: Клокотова Н.А.

Секретарь: Сильвестрова М.В.