

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья: Ануфриева Н.Ю.

дело № 33-44976/2025

УИД 50RS0041-01-2024-000316-27

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск Московской области

10 декабря 2025 г.

Московский областной суд в составе судьи судебной коллегии по гражданским делам Данилиной Е.А.,

при ведении протокола помощником судьи Кондабаровой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-845/2025 по иску Фирсовой М. А., Михайлова А. В., Левшиной О. А. к садоводческому некоммерческому товариществу «Железнодорожник» об оспаривании решений общего собрания

по частной жалобе Фирсовой М. А., Михайлова А. В., Левшиной О. А. на определение Рузского районного суда Московской области от 18 сентября 2025 г. о возмещении судебных расходов,

установил:

решением Рузского районного суда Московской области от 3 сентября 2024 г. было отказано в удовлетворении исковых требований Фирсовой М.А., Михайлова А.В., Левшиной О.А. к садоводческому некоммерческому товариществу «Железнодорожник» (далее – СНТ «Железнодорожник») об оспаривании решений общего собрания.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 января 2025 г. решение Рузского районного суда Московской области от 3 сентября 2024 г. отменено, по делу принято новое решение, которым постановлено исковые требования Фирсовой М.А., Михайлова А.В., Левшиной О.А. удовлетворить частично;

признать недействительным решение общего собрания членов СНТ «Железнодорожник», оформленное протоколом от 29 июля 2023 г., в части решения по вопросу № 1 «Оформление земель общего пользования», об утверждении перевода земель общего пользования в собственность СНТ «Железнодорожник»;

признать незаконными действия СНТ «Железнодорожник» по взиманию платы за въезд на земли общего пользования СНТ «Железнодорожник»;

в удовлетворении требований о признании незаконным (ничтожным) финансово-экономического обоснования размера взносов на период с 1 августа 2023 г. по 31 июля 2024 г. в части установления оплаты за въезд легкового и грузового автотранспорта – отказать.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2025 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 января 2025 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба СНТ «Железнодорожник» – без удовлетворения.

26 августа 2025 г. СНТ «Железнодорожник» обратилось в суд с заявлением о взыскании с Фирсовой М.А., Михайлова А.В., Левшиной О.А. солидарно судебных расходов по договору на оказание юридических услуг <данные изъяты> от 19 февраля 2024 г. при рассмотрении дела <данные изъяты> и участие в процессе по заявлению о взыскании судебных расходов в размере 40 000 рублей; расходов по договору на оказание юридических услуг <данные изъяты> от 30 ноября 2024 г. в суде апелляционной инстанции в размере 20 000 рублей; расходов по договору на оказание юридических услуг <данные изъяты> от 15 февраля 2025 г. за составление кассационной жалобы в размере 5 000 рублей; расходов по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы в размере 20 000 рублей, а также почтовых расходов с Фирсовой М.А. в размере 439,04 рублей, с Михайлова А.В. в размере 802,28 рублей, с Левшиной О.А. в размере 439,04 рублей.

Определением Рузского районного суда Московской области от 18 сентября 2025 г. заявление ответчика о возмещении судебных расходов удовлетворено частично, с Фирсовой М.А., Михайлова А.В., Левшиной О.А. в пользу СНТ «Железнодорожник» взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в суде первой и апелляционной инстанции по 10 000 рублей с каждого, расходы по составлению кассационной жалобы в размере 1 666 рублей с каждого, почтовые расходы в сумме 313,68 рублей с каждого.

В частной жалобе Фирсова М.А., Михайлов А.В., Левшина О.А. ставят вопрос об отмене определения как незаконного и необоснованного, постановленного с нарушением норм процессуального права, указывая, что, устанавливая «процент выигрыша», суд определил его неверно, полагают, что их требования были удовлетворены на 75%, тогда как суд в своих расчетах исходил из 50%; кроме того, сумма взысканных расходов на оплату услуг представителя необоснованно завышена и не отвечает принципам разумности, справедливости и соразмерности; отмечают, что взыскание с каждого из истцов суммы в размере 2 083,33 рублей будет достаточно для возмещения понесенных ответчиком в связи с рассмотрением настоящего дела издержек.

Частная жалоба рассмотрена судом апелляционной инстанции по правилам абз. 1 ч. 3 ст. 333 ГПК РФ без извещения лиц, участвующих в деле, и в их отсутствие.

В силу ст.ст. 327? и 333 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в частной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Проверив материалы дела, изучив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Положениями ч. 1 ст. 88 ГПК РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 ГПК РФ установлено, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, помимо прочего относятся расходы на оплату услуг представителей, почтовые расходы, связанные с рассмотрением дела, а также другие признанные судом необходимые расходы.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях (ч. 2 ст. 98 ГПК РФ).

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указано, что судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) (абзац 1).

По смыслу названных законоположений принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении

производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса) (абзац 2).

Согласно ч. 1 ст. 100 ГК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ).

В соответствии с позицией, приведенной в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разрешая процессуальный вопрос о возмещении судебных расходов, со ссылкой на нормативные положения главы 7 ГПК РФ, суд первой инстанции признал документально подтвержденными расходы СНТ «Железнодорожник» на оплату услуг представителя в суде первой и апелляционной инстанции в общей сумме 60 000 рублей, на оплату услуг по составлению кассационной жалобы в размере 5 000 рублей и уплату государственной пошлины при ее подаче в размере 20 000 рублей, почтовые расходы в общей сумме 3 764,12 рублей.

Определяя размер подлежащих возмещению ответчику расходов, суд первой инстанции учел требования разумности и справедливости и исходил из того, что исковые требования Фирсовой М.А., Михайлова А.В., Левшиной О.А. были удовлетворены на 75%, и счел возможным взыскать расходы на оплату услуг представителя в общей сумме 30 000 рублей, расходы по составлению кассационной жалобы в размере 1 250 рублей, расходы по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы в размере 5 000 рублей, почтовые расходы в размере 941,03 рублей.

С данными выводами, как противоречащими нормам процессуального права, суд апелляционной инстанции согласиться не может.

Согласно п. 20 Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Вместе с тем, положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении:

иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда);

иска имущественного характера, не подлежащего оценке (например, о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения);

требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ) (абз.абз. 1-4 п. 21 постановления).

С учетом приведенной правовой позиции, вывод суда о применении в настоящем случае пропорционального подхода при разрешении вопроса о возмещении ответчику судебных издержек нельзя признать верным, поскольку положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении судебных издержек не подлежат применению при разрешении требования имущественного характера, не подлежащего оценке (в настоящем случае это требования об оспаривании решений общего собрания о признании единоличного права собственности СНТ «Железнодорожник» на земли общего пользования, финансово-экономического обоснования размера взносов в части установления оплаты за въезд легкового и грузового автотранспорта по землям общего пользования), в связи с чем определение суда подлежит отмене как постановление с нарушением норм процессуального права с разрешением вопроса о распределении судебных расходов по существу.

Поскольку материалами дела подтверждается, что итоговый судебный акт был принят частично не в пользу истцов, из трех заявленных требований имущественного характера, не подлежащих оценке, было удовлетворено два, СНТ «Железнодорожник» на оплату услуг представителя в суде первой и апелляционной инстанции понесло расходы в общей сумме 60 000 рублей и почтовые расходы в размере 3 764,12 рублей, с истцов в пользу ответчика подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей (60000/3), что с каждого составляет 6 666,66 рублей (20000/3), и почтовые расходы в размере 1 882,06 рублей (3 764,12/3), что с каждого составляет 627,35 рублей.

Расходы ответчика по составлению кассационной жалобы и по уплате государственной пошлины за ее подачу возмещению за счет истцов не подлежат в связи с отказом в удовлетворении кассационной жалобы СНТ «Железнодорожник», тогда как обратное противоречило бы смыслу положений ст. 98 ГПК РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 334 ГПК РФ,

определил:

определение Рузского районного суда Московской области от 18 сентября 2025 г. отменить, разрешить вопрос по существу.

Заявление садоводческого некоммерческого товарищества «Железнодорожник» о возмещении судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Фирсовой М. А. (<данные изъяты>) в пользу садоводческого некоммерческого товарищества «Железнодорожник» (ОГРН 1035011660452) расходы по оплате услуг представителя в размере 6 666,66 рублей, почтовые расходы в размере 627,35 рублей.

Взыскать с Михайлова А. В. в пользу садоводческого некоммерческого товарищества «Железнодорожник» (ОГРН 1035011660452) расходы по оплате услуг представителя в размере 6 666,66 рублей, почтовые расходы в размере 627,35 рублей.

В удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов в остальной части - отказать.

Судья

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 10.12.2025