

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 февраля 2026 года Рузский районный суд Московской области в составе председательствующего судьи Ануфриевой Н.Ю., при секретаре Рожковской Ю.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Ф. А., М. А., Л. А. о возмещении судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

Ф. А., М. А., Л. А. обратились в суд с заявлением (требования уточнены в порядке ст.39 ГПК РФ) о возмещении судебных расходов по гражданскому делу №2-845/2024, в котором просит взыскать с ответчика в пользу Ф. А., М. А., Л. А. по 1 300 рублей оплата госпошлины за подачу иска и по 1 000 рублей за подачу частной жалобы на определение о взыскании судебных расходов по заявлению ответчика, судебные расходы на оплату услуг представителя по 15 000 рублей в пользу каждого истца, почтовые расходы по 578,19 руб. в пользу каждого истца, в пользу Ф. А. транспортные расходы в сумме 8 783,00 руб., в пользу М. А. моральный вред 50 000 рублей. Требования мотивированы тем, что иск был удовлетворен, а, следовательно, заявители имеют право на возмещение им судебных расходов по делу.

Ф. А. и Л. А. в судебном заседании поддержали требования. М. А. о слушании извещен надлежащим образом, о чем в материалах дела имеются сведения.

Представители ответчика в судебном заседании возражали против требований.

Проверив материалы дела, выслушав стороны, суд приходит к следующему

В соответствии со ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся:

- суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам;
- расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;
- расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд;
- расходы на оплату услуг представителей;
- расходы на производство осмотра на месте;
- компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса;
- связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами;
- другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.



Всего пронумеровано,  
пришпунуровано и скреплено

Вз - 013/2026

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О Некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О Некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О Некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О Некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» Лицо, подавшее апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, но не подавшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу.

Понесенные участниками процесса издержки подлежат возмещению при условии, что они были обусловлены их фактическим процессуальным поведением на стадии рассмотрения дела судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, на стадии пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

По делу установлено, что Решением Рузского районного суда Московской области от 03 сентября 2024 года в удовлетворении иска **СНТ «Железнодорожник»** об оспаривании решений общего собрания -отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22.01.2025г. решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение, которым иски истцов удовлетворены частично.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28.05.2025г. апелляционное определение Московского областного суда от 22.01.2025г. оставлено без изменения, кассационная жалоба ответчика без удовлетворения.

При рассмотрении дела истцами были понесены судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 45 000 рублей, 900 рублей госпошлина за подачу иска, 3 000 рублей оплата госпошлины за подачу апелляционной жалобы, 3 000 рублей за подачу частной жалобы на определение суда по указанному делу о взыскании судебных расходов по заявлению ответчика, почтовые расходы в общей сумме 1 734,57 руб., что подтверждается надлежащими доказательствами, представленными заявителями в



материалы дела, а именно: договором об оказании юридических услуг, платежными поручениями, квитанциями, чеками по операции.

При таких обстоятельствах, разрешая заявленные требования о взыскании судебных расходов, суд руководствуясь положениями ст. 100 ГПК РФ и, установив, что заявленные понесенные расходы являлись необходимыми, приходит к выводу, что у заявителя возникло право на возмещение судебных расходов понесенных им в силу положений ст. 98 ГПК РФ.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в его Определении от 17 июля 2007 года N 382-О-О, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и интересов сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ.

Принимая во внимание количество судебных заседаний, сложность дела, объем оказанных представителем истцов услуг, с учетом требований ст.ст.88, 94-98, 100 ГПК РФ, а также требований разумности и справедливости, учитывая, что итоговый судебный акт был принят частично не в пользу истцов, из трех заявленных требований имущественного характера, не подлежащих оценке, было удовлетворено два, суд считает расходы на оплату услуг представителя подлежащими удовлетворению частично в сумме по 10 000 рублей в пользу каждого из истцов (15 000/3х2), оплата гос. пошлины за подачу иска, апелляционной и частной жалобы подлежит взысканию в сумме по 1 533 руб. (900+3000+3000=6900, 6900/3=2300, 2300/3х2=1533 руб.), почтовые расходы в сумме по 578,19 руб..

Правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу М компенсации морального вреда в рамках рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов, суд не усматривает.

Поскольку в нарушении требований ст.56 ГПК РФ не представлено достаточных, бесспорных, относимых и допустимых доказательств несения транспортных расходов на заявленную сумму в рамках настоящего дела, в данной части суд полагает требования подлежащими отклонению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 94,98,100 ГПК РФ, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление **Фи** о возмещении судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с СНТ «Железнодорожник» в пользу **Ф** судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 10 000 рублей, судебные расходы по оплате гос.пошлины за подачу иска, апелляционной и частной жалоб в сумме 1 533 руб., почтовые расходы в сумме 578,19 руб..

Взыскать с СНТ «Железнодорожник» в пользу **М** судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 10 000 рублей, судебные расходы по оплате гос.пошлины за подачу иска, апелляционной и частной жалоб в сумме 1 533 руб., почтовые расходы в сумме 578,19 руб..

Взыскать с СНТ «Железнодорожник» в пользу **Л** судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 10 000 рублей, судебные расходы по оплате гос.пошлины за подачу иска, апелляционной и частной жалоб в сумме 1 533 руб., почтовые расходы в сумме 578,19 руб..

В остальной части заявленных требований отказать.



